



INFORME DE RESULTADOS LEVANTAMIENTO DE INICIATIVAS DE INNOVACIÓN SOCIAL EN POBREZA

Mayo 2021

1. ANTECEDENTES

El levantamiento de Iniciativas de Innovación Social en Pobreza nace a raíz de la necesidad de conocer las iniciativas de innovación social en pobreza que se realizan desde diversas instituciones y así poder generar un diagnóstico del ecosistema de innovación social en pobreza, abarcando tanto el sector público como privado. Con ello se pretendía identificar desafíos y oportunidades a abordar para poder articular el ecosistema de una mejor manera y así alcanzar un mayor y mejor impacto.

La encuesta es producto de una mesa de trabajo integrada por instituciones públicas como el FOSIS, Subsecretaría de Evaluación Social, Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, Dirección de Presupuestos y organizaciones privadas como Caja los Andes, Fundación MC, Fundación San Carlos de Maipo, BID y CEFIS UAI.

2. OBJETIVOS

Objetivo general

Generar información respecto al ecosistema de innovación social en pobreza, tanto del sector público como privado.

Objetivos específicos

- Mapear las iniciativas de innovación social
- Caracterizar el ecosistema de innovación social en pobreza.
- Elaborar un diagnóstico del ecosistema
- Identificar desafíos y oportunidades para articular de mejor manera el ecosistema

3. ANTECEDENTES DE LA ENCUESTA

- Formularios:** Puesto que el mapeo de iniciativas de innovación social en pobreza tuvo la intención de identificar tanto iniciativas del sector privado como del sector público, se diseñó un cuestionario para cada sector, los que sustantivamente recogieron la misma información, pero tomando en consideración las particularidades de cada uno.
- Muestra:** los integrantes de la Submesa de Innovación Social en Pobreza construyeron en conjunto una muestra de organizaciones y contactos del sector privado a ser invitados a participar de la encuesta. Así, se logró enlistar a 88 organizaciones, a las que se envió el formulario. No obstante, es posible que el formulario haya llegado a una mayor cantidad de organizaciones a través de organizaciones externas a la Submesa o del contacto directo con algún integrante de la Submesa.

En el caso del sector público, desde FOSIS se envió un Oficio que invitaba a todas las instituciones del sector a completar el formulario respectivo.



- c. **Participantes:** 54 organizaciones del sector privado participaron de la encuesta, completándose un total de 67 formularios. En tanto, en el sector público participaron 76 instituciones, las que completaron un total de 96 formularios. Para ambos sectores, la diferencia entre la cantidad de organizaciones participantes y la cantidad de formularios completados se debe a que una organización debía completar un formulario por cada iniciativa de innovación social en pobreza contemplada.
- d. **Iniciativas de Innovación Social en Pobreza:** luego de pasar por los filtros del formulario y una limpieza de la Base de Datos, se lograron identificar 23 iniciativas de innovación social en pobreza en el sector privado; mientras que en el sector público se detectaron 3. Las principales razones por las cuales fueron descartadas algunas iniciativas fueron: iniciativa no aborda una temática de pobreza; iniciativa realmente es un programa; iniciativa no pertenece al ecosistema de innovación social.

4. PREGUNTAS GUÍA

Previo a la aplicación de la encuesta, se diseñaron una serie de preguntas que contribuirían a guiar el análisis de los resultados de la misma. A continuación, se presentan las preguntas en cuestión.

- a) ¿Existe concentración de iniciativas en ciertas temáticas de la pobreza sobre otras? (considerando pobreza por ingresos y multidimensional.
- b) ¿Existe una concentración en el tipo de iniciativas?
- c) ¿Existe una concentración en el tipo de usuario?
- d) ¿Existe una concentración territorial?
- e) ¿Existe una fuente común de datos para la definición de las temáticas a abordar?
- f) ¿Existe conciencia del rol de la iniciativa en el ecosistema de innovación social en pobreza y cómo se encadena o no con otras?

5. RESULTADOS

Concentración de iniciativas

- a) Concentración de Iniciativas en ciertas temáticas de pobreza

Si bien no existe una concentración clara de iniciativas según dimensiones de pobreza, el 58% de las iniciativas se enfoca en la temática de vivienda y entorno. Por otro lado, y de forma independiente, la mitad de las iniciativas consideran un enfoque en trabajo y redes, y en trabajo y seguridad social. En cuanto a los subtemas de cada dimensión de la pobreza por ingresos y multidimensional, existe un enfoque claro a tender a temáticas de ingreso y ocupación (ambas con 42% cada una) versus temáticas de malnutrición en niños y jubilaciones (ambas con un 4%).

- b) Concentración en el tipo de iniciativas

Casi el 75% (19 respuestas) de las iniciativas se concentran en incubación y aceleramiento, la generación de financiamiento y la generación de concursos de innovación abierta. Por el contrario, tan sólo un 12% (3 respuestas) de las iniciativas se enfoca en coworks, entrenamiento y estudios.

- c) Concentración en el tipo de usuario



Más de un tercio de las iniciativas se enfoca en organizaciones de la sociedad civil, seguido por emprendedores y ecosistema. Las instituciones de Salud y de educación son los usuarios con la menor cantidad de iniciativas.

d) Concentración territorial

La mayor cantidad de iniciativas (el 66%) se desarrolla en todo Chile, existiendo unas pocas excepciones de focalización en la RM y el sur. En cuanto a dimensiones de pobreza, no existe una distribución clara de categorías de pobreza por región.

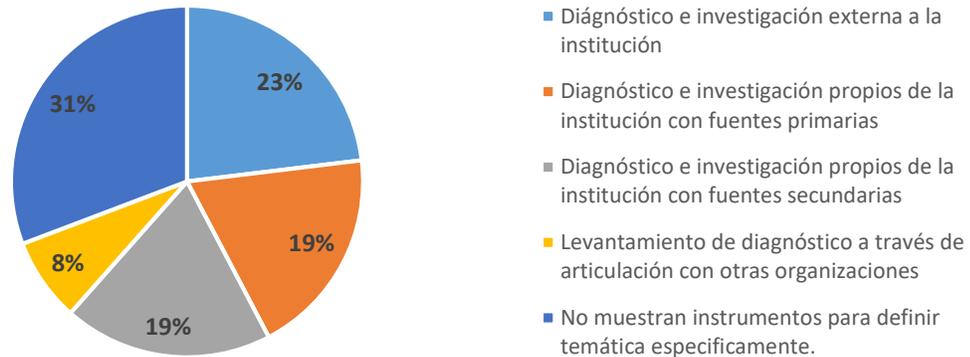
Fuente de datos común para definición de las temáticas

En cuanto a la fuente de datos utilizada por las iniciativas para definir la temática de pobreza a abordar, a partir de la pregunta 11 del cuestionario se construyó una clasificación de la modalidad a través de la cual las iniciativas determinan la temática de pobreza que abordan, la que se presenta a continuación.

- Diagnóstico e investigación externa a la institución: la organización utiliza los resultados de estudios o investigaciones externas para definir la temática de pobreza a abordar.
- Diagnóstico e investigación propios de la institución con fuentes primarias: la organización realiza sus propios estudios o investigaciones para determinar la temática de pobreza a abordar, utilizando información de fuentes primarias.
- Diagnóstico e investigación propios de la institución con fuentes secundarias: la organización realiza sus propios estudios o investigaciones para determinar la temática de pobreza a abordar, utilizando información de fuentes secundarias.
- Levantamiento de diagnóstico a través de articulación con otras organizaciones: la organización realiza estudios o investigaciones con otras organizaciones para determinar la temática de pobreza a abordar.
- No presentan instrumentos para definir temática específicamente: las organizaciones no presentan información sobre cómo determinan la temática de pobreza a abordar.

Al observar la distribución de las iniciativas de acuerdo a la modalidad que utilizan para determinar la temática de pobreza a abordar (Gráfico 1), se puede evidenciar que la mayoría no presentó una modalidad específica para hacerlo (31%). Por otro lado, el 23% de las iniciativas manifestó determinar la temática de pobreza a abordar a través de diagnósticos e investigación externos a la institución mientras que el 19% dijo hacerlo a través de un diagnóstico e investigación propios de la institución con fuentes primarias y otro 19% con fuentes secundarias. Por último, un 8% de las iniciativas utiliza diagnósticos en articulación con otras organizaciones para determinar la temática de pobreza a abordar.

Gráfico 1: Distribución de Iniciativas según cómo define la temática de pobreza a abordar



N=26

Al diferenciar por sector, resulta relevante decir que 2 de las 3 iniciativas mapeadas del sector público, utilizan diagnósticos e investigación propia con fuentes secundarias para determinar la temática de pobreza a abordar, mientras que la restante utiliza diagnósticos externos. En cuanto al sector privado, la distribución de las iniciativas no cambia de forma importante respecto a la muestra total.

En cuanto a la diferenciación según los años de funcionamiento, a partir de los datos recopilados por la encuesta, se puede evidenciar que entre las iniciativas con 1 o menos años de funcionamiento las modalidades más utilizadas son el diagnóstico e investigación externa (33%) y el diagnóstico a través de la articulación con otras organizaciones (33%). En tanto, para las iniciativas con dos años de funcionamiento para la designación de la temática de pobreza a abordar suele preferirse los diagnósticos e investigación propios con fuentes primarias (50%), mientras que en el caso de las iniciativas con 3 a 5 años de funcionamiento se privilegia el diagnóstico e investigación propios con fuentes secundarias (43%). Finalmente, entre las iniciativas con más de 5 años de funcionamiento, lo más utilizado sería el diagnóstico e investigación externos (38%).

Dado que la mayoría de las iniciativas mapeadas tienen presencia en todo el territorio nacional, no es posible visualizar que en alguna zona del país se privilegie una modalidad específica para determinar la temática de pobreza a abordar.

Por último, el tamaño de la muestra y la cantidad de atributos de ambas variables, no es posible visualizar una tendencia en la modalidad para determinar la temática de pobreza a abordar de acuerdo al tipo de iniciativa.

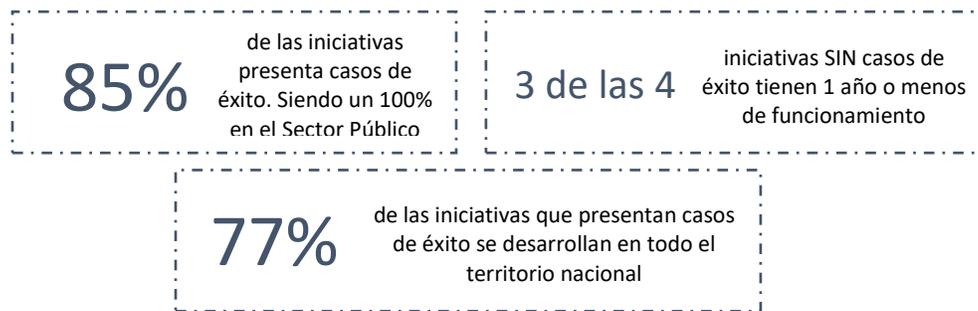
Conciencia del rol de la iniciativa en el ecosistema

Para poder detectar la conciencia del rol de las iniciativas en el ecosistema se tomaron los resultados de la pregunta 13, 14 y la pregunta 15, las cuales guardan referencia con el nivel de articulación de las iniciativas, qué requieren las iniciativas del resto del ecosistema para tener un óptimo desempeño y la conciencia de los casos de éxito de las iniciativas, respectivamente.



En primer lugar, en relación con la articulación de las iniciativas, a partir de los resultados de la encuesta es posible determinar que la totalidad de las iniciativas mapeadas se articula dentro del ecosistema. Debido a la variedad de respuestas y a la generalidad de ellas, no es posible identificar la cantidad de articulaciones por cada iniciativa ni si existen tipos de articulación.

Respecto a los casos de éxito de las iniciativas, a partir de los resultados de la encuesta se puede evidenciar que la mayoría de las iniciativas mapeadas reconoce y presenta casos de éxito en el formulario, entre las que se encuentra la totalidad de las iniciativas del sector público.



De acuerdo a los resultados, las iniciativas que acaban de empezar su operación son las que demuestran una menor proporción de casos de éxito, lo que tiene sentido si se considera que, para mostrar casos de éxito, se requiere un tiempo mínimo de implementación de la iniciativa. No obstante, a partir de los dos años de funcionamiento, pareciera que tener más años de funcionamiento no afecta positiva o negativamente la presentación de casos de éxito.

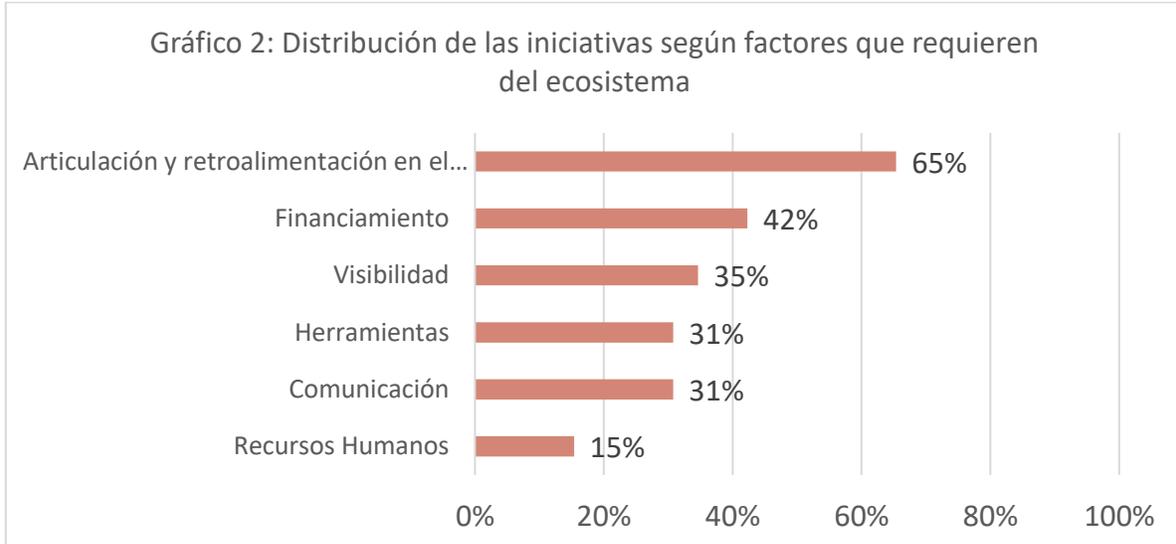
Por otro lado, los datos no demuestran que exista una concentración de iniciativas con casos de éxito en alguna macrozona del país, estando la mayoría de ellas presentes en todo el territorio nacional.

En cuanto a lo que requiere la iniciativa del ecosistema para tener un óptimo desempeño, en primer lugar y partir del análisis de las respuestas abiertas, se pudo construir 6 categorías que permitieron el análisis cuantitativo de la información. Las categorías son las siguientes:

- Articulación y retroalimentación en el ecosistema: intermediarios que reúnan a los distintos actores, conocer las instituciones, sus enfoques, territorio abordado, etc. Evitar sobre-intervención e iniciativas segregadas.
- Comunicación: Mayor interacción y colaboración entre instituciones. Compartir experiencias y aprendizajes.
- Financiamiento: Apoyo del sector financiero, apoyo de inversionistas.
- Visibilidad: difusión, visibilización a través de servicios públicos y gobiernos locales.
- Herramientas: acompañamiento técnico para apoyo de iniciativas, sistema de monitoreo de resultados otorgado por el sector público, transformación digital, diferenciación.
- Recursos Humanos: Recursos humanos y programa de formación y capacitación.

En términos generales, se pudo evidenciar que el elemento más requerido del ecosistema por las iniciativas mapeadas es la Articulación y retroalimentación en el ecosistema (65%), seguido por el Financiamiento (42%) y la Visibilidad (35%) (Ver Gráfico 2). Esta distribución se mantiene al

considerar sólo iniciativas del sector privado, más cambia al contemplar sólo a las iniciativas del sector público, las que en lugar de Visibilidad requieren Herramientas.



N=26

Al revisar lo requerido del ecosistema de acuerdo a los años de funcionamiento de las iniciativas, es posible evidenciar que, sin importar la cantidad de años en funcionamiento, lo que más se dice requerir del ecosistema es Articulación y retroalimentación en el ecosistema. En el caso de las iniciativas con 1 o menos años de funcionamiento a este elemento le sigue el Financiamiento, mientras que en el caso de las iniciativas con dos años de funcionamiento le iguala el requerimiento de Herramientas. En el caso de las iniciativas con 3 a 5 años de funcionamiento la Visibilidad es lo segundo más requerido, mientras que en las iniciativas con más de 5 años de funcionamiento el requerimiento de Visibilidad iguala al de Articulación y retroalimentación.

A partir de esto se puede concluir que la Articulación y retroalimentación entre los actores del ecosistema es considerado un elemento fundamental para el desarrollo óptimo de las iniciativas y en el que es necesario trabajar. Por otro lado, se detecta que para las iniciativas que apenas inician su operación es también muy importante obtener financiamiento, mientras que para las que tienen un poco más de tiempo de funcionamiento es relevante obtener más herramientas. Por último, aquellas iniciativas que tienen más años de funcionamiento privilegiarían obtener mayor visibilidad del ecosistema.

Dado que la mayoría de las iniciativas mapeadas tienen presencia en todo el territorio nacional, no es posible visualizar que en alguna zona del país se requiera de forma especial de elementos de alguna de las categorías definidas.



6. BRECHAS Y DESAFÍOS IDENTIFICADOS

A partir de los resultados obtenidos con la encuesta realizada en ambos sectores, es posible identificar brechas existentes en el ecosistema de innovación social en pobreza, y desafíos para éste en el futuro.

Brechas	Desafíos
<ol style="list-style-type: none"> 1. Las temáticas de pobreza más abordadas son el ingreso y la ocupación, en desmedro de la malnutrición en niños y jubilaciones. 2. Los tipos de iniciativa menos presentes en la muestra son coworks, entrenamiento y estudios. 3. Los usuarios de las iniciativas tienden a ser organizaciones de la sociedad civil, en desmedro de instituciones de salud o educación. 4. Cerca de un tercio de las iniciativas no presenta una modalidad específica para determinar la temática de pobreza a abordar¹. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Profundizar en las articulaciones que se dan dentro del ecosistema². 2. Promover la articulación y retroalimentación en el ecosistema para que las iniciativas pueden funcionar óptimamente. 3. Sondear si existen más iniciativas de innovación social en pobreza del sector público.

¹ Esto se puede deber a que las organizaciones no determinan la temática de pobreza a abordar mediante un diagnóstico o estudio, o a que la pregunta de la encuesta no fue lo suficientemente clara, pudiéndose entender que lo que se pedía era que definieran la temática de pobreza que abordan.

² Si bien a través de la encuesta se pudo evidenciar que la totalidad de las iniciativas mapeadas se vinculan con otras, no fue posible recoger características respecto cómo se dan estas articulaciones, qué las caracteriza y cuál es su magnitud.